

ДІЛО

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.
Конто почт. шалк. 143.322
Адреса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зл.
Чвертьрічно 15-00 „
Піврічно 30-00 „
Річно 60-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар
Франції, Бельгії, Бельгії 25 фр. фр.
Італії 7-50 зл., Німеччині 7-50 зл.,
Нідерландах 8 тл. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Ба-
гарії 7-60 зл., Австрії 7-50 зл.,
Зима адреса 1 зл.

Телеф. Редакції: 29-41
Друкарні: 29-24
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Найбільші мільйонери

починали від сотників, — починайте й Ви
та складайте свої ощадності в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руська ч. 20.

При загальній зминці цін, поручаємо
дальше на догідні сплати всілякі жіночі та
мужеські матеріали.

Люблін і Фольк
вул. Собіського ч. 8.

1571 2—3

Небезпечні інциденти.

Нота Польщі до СРРР у справі влому до польського посольства в Москві.

Львів, 2. березня 1931.

Яких два тижні тому мін. Залеський впе-
няв у варшавському сенаті всіх цікавих та інте-
ресованих, що відносини між Польщею і Союзом
Рад. Республік не тільки не погіршилися, але —
навпаки — ведуться, мовляв, даліше переговори
про пакт неагресії. Згадав при цій нагоді пакт
Літвінова, який з таким успіхом впровадив в
життя миролюбиву умову Кельога на Сході Ев-
ропи, а вкінці ще раз рішуче спростував поголо-
ски про якінебудь протисовітські затії якихось
європейських держав, а яких і Польща брала б
участь. Але доля любить собі кепкувати: не ми-
нуло два тижні, як той-же самий міністр мусів
спробувати ногу свого московського представни-
ка до народного комісаріату закордонних справ
Рад. Союзу, яка кінчалася зворотом, що — мов-
ляв — „дословно польської республіки в Мос-
кві звертає спеціально увагу совітських вла-
стей (на деякі факти — прим. Ред.), домагається
енергійного висвітлення їх і сатисфакції та вжиття
усіх заходів, щоби подібні інциденти в будуччи-
ні не повторилися“.

Щож це за „факти“ і які „інциденти“? Ні-
де „політиком“, а ніби звичайний собі — влом до
польського посольства в Москві. А всеж, коли
читати текст тої дипломатичної ноти, то справ-
ді виходить, що той влом не такий уже зовсім
звичайний, і що — децю може й має з політикою
до діла.

Показується, що вночі з 16. лютого, підчас
побуту польського посла в Москві Патека у Вар-
шаві, закрився якийсь чоловічок до його помеш-
кання при вул. Воронського ч. 21. у Москві і ма-
випукавав ключами при зачинених дверях до
кабінету посла від сторони Італії. При цій бла-
городній праці випадково зловили його урядовці
посольства. Нота жаліється, а якими то трудно-
щами прийшлося стрінути, поки явилися міліці-
анти і представник нарком закордонних справ,
— але не в цьому суть. Суть у несподівано вияв-
лених подробицях про сам влом та вломника.
Отже показалося, що вломник, Дмитрій Петров,
чию й пристойно одягнений, мав шапку з мар-
кою кооперативу ОГПУ („Окружное Государ-
ственное Политическое Управление“, себто мос-
ковська че-ка), а в його кишені найдено картку
(талон) цієї самої кооперативки. Мав торбу listino-
вського зі знаком московської почти, а в ній депе-
ші, надані в Ленінград до різних фіктивних
осіб під адресою вул. Воронського 21. (себто бу-
дівля польського посольства). Одну відчинену
дощечку мав у кишені. Крім цього був забезпече-
ний у цілій арсенал найбільше прецизних ключів,
пальників і т. д., при чому показалося, що
деякі ключі знаменно підходять до замків по-
сольства. (Щою моменту у протоколі не зазна-
влено) Сам вломник спершу заявив, що він ли-
стовиш, який хотів віддати телеграми, потім ано-
ну представився як звичайний злочинець з Оде-
си, який хотів щось у посольстві вкрасти. Тут
нота звертає увагу, що вломник був у кімнатах,
де стояла каса і де находилося чимало високо-
картисних предметів (шпр. срібна столова посу-
да), однак чомусь то вломник доконче хотів ді-
стати до кабінету посла, де ніякого срібла-зо-
дота ніби не було. Описана нота наводить різні
дані про дбайливу підготовку влому та числен-
них його спільників і жаліється на брак „ак-
тивності“ в офіційному світі і неінформу-
вання посольства про ці слідоства.

Таке каже польська нота, а поки нема відпо-
віді на неї, трудно казати, чи подані в ній фак-
тичні дані й аргументи, чи стійні чи ні. Цікаво
лише, що польська преса пише ясно й без ніяких
дипломатичних обиняків, що цілий влом був
ініційований та організований через ГПУ і що

метою влому було частинно знищити, а частин-
но сфотографувати архів посольства, щоби евен-
тально використати вкрадені документи для нової пре-
сової кампанії проти Польщі. Ясно, що навіть
при найбільш підозрілих та обтяжувачих фак-
тичних моментах, виступати з таким явним об-
винуваченням офіційних радянських чинни-
ків у свідомому і плановому влому до посольства
— можна лише серед таких найбільше аномаль-
них міжнародних відносин, які запанували після

війни та які панують особливо у взаминах з
більшовиками. Фактом є лише одне: що акт вло-
му до польського посольства в Москві, польська
нота й голоси польської преси з цієї нагоди не
тільки не причиняються до загладнення відносин
поміж Польщею і СРРР, про яке стільки вичли-
вих слів сказав п. Залеський, але ці відносини
знову загострили.

Очевидно, що ця справа швидко витітне з
мабуть ніяка сторона не схоче її роздмухувати.
Це один з проминаючих епізодичних інцидентів.
Але чогось тих інцидентів така сила! То атента-
ти на більшовицьких достойників у Варшаві, то
таємничі бомби у будинку при вул. Познанській,
то знову якийсь вломник, — здавалось би що
всі ті чорнотелі Коверди чи Войтховські та
„листоноси“ Петрови з міжнародною політикою
не мають нічого спільного, а проте — кожний з
них зокрема і всі разом простягають свої сіріяч-
ки в атмосферу, яка далеко не є поєбавлена за-
пального матеріалу. Для великих наслідків по-
трібні інколи цілком маленькі причини, — і тому
такі незначні „інциденти“ є дуже тривожним
явищами.

Учительські справи в соймі.

Звіт з засідання освітньої комісії сойму з дня 24. лютого ц. р. і промова пос Д. Великановича.

Дня 24. лютого ц. р. відбулося засідання
Освітньої Комісії, на яким реферував пос. Вели-
канович свій внесок про новелізацію закону над
обмеженням переносень українського учитель-
ства на етнографічно-польські землі. Референт
відчитав закон в оригіналі, а відтак проект свого
закону, інтерпеляцію, внесену Українським Сой-
мом Клябом про масові переносення учи-
тельства мин. осені і відповідь уряду на цю ін-
терпеляцію, яка була подана в цілості в пресі.

Далі промовляв референт. Він говорив: Як
бачимо зі змісту відповіді на інтерпеляцію,
п. прем'єр обмежився лише до звідомлення па-
нів міністрів освіти і внутрішніх справ та відка-
зався від переведення поновних доходжень.
Стверджує, що заходить якийсь велике непору-
зіння. Не вагався теж заявити, що попередні
доходження були односторонні і що обом міні-
страм подано невірні подробиці і факти. Рішучо
заперечую немов би всі названі в інтерпеляції
учителі „не дбали про належний напрямок і ви-
ховуючий вплив школи, та переносили при тім
на її терен невідповідні методи політичної агі-
тації“. В інтерпеляції подавано цілий ряд імен
і прикладів, що якраз названі учителі належали
до найрозумніших інтелігентних і працюючих
учителів і що якраз вони політично не були в ні-
чому заангажовані, а також, що перенесення їх
не мало законних підстав. Навіть між 4-ма іме-
нами, які п. прем'єр зачитував, двох знаю осо-
бисто — є неслухно осуджені. П. Пруцова, що
перебувала на посаді в далекій гірській околиці,
віддалений 30 км. від міста, впала жертвою по-
ліційної пістині та інспекторської ненависти,
а учитель Машин має найкращі службові апіка-
ції, про що свідчить факт похитання його на
члена державної Кваліфікаційної Комісії. Нато-
мість залишає влада і промовчує імена подані
в інтерпеляції таких учителів, як Лизик Іван,
Хаджай, Панас, Кузьмаківна, Муравецький,
Паньків, Білозор, Федевич, Припхан і цілий ряд
інших, про яких міністерство, якщо мало не-
прихильні реалії, то були вони побудовані на
неправданих фактах, дуже часто навіть проти
опії безпосередньої шкільної влади.

Я приневолюний з якнайбільшою рішучі-
стю протиставитися твердженню, немов би то
хтонебудь з учителів українців, працюючих у
державних школах проводив діяльність різко
протидержавного характеру. Дивує нас, що вла-
да, маючи в руках такі докази не потягне вини-
вників, як вже не до судової відповідальності, то
щонайменше до судово-дисциплінарної. Отже
приспосовування арт. 58. учительської прагма-
тики в такому настанненні, як подає відповідь
уряд з дня 9. II. 1931, ч. 1881 на нашу інтерпе-
ляцію, є незгідне з интенцією цього артикулу.
З дорученої нам відповіді п. прем'єра виходить,
що той артикул має карний характер. Панове
міністри не заперечують, що перенесення учи-

телів карають за політичні проступки (§ 82,
5 ступінь кари), з тою різницею, що відбирають
учителів змогу оборони. Після цього присту-
пив референт пос. Великанович до мериторич-
ного мотивування свого внеску, як слідує:

Вже в мин. році сойм ухвалив був новелю
до § 58. закону про службові відносини учите-
лів, яка то новела, хоч незначна, але всеж при-
носила деякі обмеження в переносеннях учи-
телів для добра школи. На жаль новела наслід-
ком розв'язання сойму і сенату не дочекалася
формального завершення. Однак сама дискусія,
а також і резолюції, ухвалені в соймі, не
принесли учительству полекши. Осією мин. ро-
ку надужито цього закону більше як коли-не-
будь, бо в часі виборів відбувалися правдиві
історичні мандрівки численних учительських
родин.

Здавалось, що по такій вичерпуючій дискусії,
яка була в мин. році, п. міністр освіти буде
обережніший і вже з рації свого педагогічного
становища не підє занадто легковірно на під-
шепти політичних чинників та не зробить криз-
ди учительству. На жаль сталося інакше. Більше
ніж в якінебудь іншим році перенесено украї-
нських учителів на захід та звільнено тимчасових
учителів. Фальшиві інформації всяких часто
невідповідальних політичних чинників знайшли
більший послух, як належало би надіятися від
властей, що стоять на сторожі права і справед-
ливості.

Коли я зголошував свій внесок, то зовсім
не мав я на думці якихнебудь політичних чи на-
ціональних демонстрацій. Я бачив занадто раз-
ячі надужиття супроти товаришів учителів
і почувався до обов'язку бодай тим внеском
звернути увагу компетентних чинників на те,
що ступають занадто гострою дорогою. Осо-
бливо останній рік, рік вніжково тяжких полі-
тичних умовин і вніжкових виборів до законо-
давчих установ, був для учительства катастро-
фальним. Поперекишено зовсім невизначні лю-
дей. Людей працюючих, з повними службовими
кваліфікаціями і нероз на склони своєї фахової
праці. Є випадок, що перенесений учитель заска-
жував інспектора своїм декретом, бо цей не по-
требував його на новій посаді, а також на зали-
шеній посаді не іменовано нікого, або іменовано
молоді контрактної сили, котрі мали рятувати
„добро школи“. Були випадки, що перенесений
учитель після зголошення до служби на новому
місці чекав два місяці, бо при даній школі не бу-
ло для нього етату. Якби я хотів навіть оправ-
дати потребу принорвлювання мотива для „до-
бра школи“, то факти цієї потреби заперечують.
Як інакше виглядала мотива п. міністра Освіти
в 1929 р., коли доказував, що треба цей артикул
задержати, а як інакше виглядала його вчи-
нки. П. міністр тоді доказував, що цей артикул
буде принорвлювати виключно для добра шко-

ли, напр. для перегрупування сил з огляду на їх фаховість, на випадки моральних проступків трудних до перевірення і т. п. П. міністр також пояснював, що ці переносження не кривдять нікого, що переносження відбуваються на рівнорядних умовах, але як інакше виглядає теперішня дійсність. Вже той сам факт, що в арт. 82. прагматики перенесення на рівнорядне становище за зворотом коштів є аж п'ятим ступінем кари, не оправдує пояснень влади, а врешті як виглядає таке перенесення практично: кожний перенесений учитель мусів стрітнутися з запитом інспектора „за що пана пшенесєлі“. А далі: факт переносження учителів на території з виключно польським населенням: національні зневаги учителя і його дітей, бойкот в доставляванні харчових продуктів і мешкань, доведення моральними секатурами до того, що були випадки нервового розстрою і самогубств, або смертельних недуг. Чи ці факти доказують, що тут є добро школи і рівнорядність посад? Далі нервовий розстрій з причини заломання господарчих умовин і з причини відірвання від рідні не можуть бути належною умовиною направи учителя для добра школи. А вкінці уявляю читати з 2-х польських газет, а саме: проурядова газета „Дзєннік Львовскі“ писав, що найбільше докучає учителям, те, що витворює ситуацію непевності, це є недостача у прагматичній „стабілітатіс льоці“, добро школи є так неозна-

ченим поняттям, а так вигідним для влади, що дає змогу переносження учителя з місця на місце, повинно остаточно зникнути з учительської прагматики. А інша газета, також санаційна, „І. Курєр Цодзєнні“ писав: „однак перекреслюється цілу прагматику тоді, коли ці артикули стануться засобом репресій, прикладаних масово до учителів і директорів, часто найкращих працівників на ділянці шкільництва і освіти, яких одинокою провинною є те, що не вміють чи не хочуть добиватися ласки місцевої адміністраційної влади, або навіть політичних організацій. Свідомість, що про ці переносження рішення передовсім політичні причини, непевність завтрашнього дня, про що рішає їх змінчивість, ширять між учительством знеохочення до шкільної праці, затирають індивідуальності і ломлять характери, витворюють серед учительства атмосферу, в якій витворюється підзорливість, шпигунство, донощиттво, рабство, безоглядність боротьби за здобуття становища, яке займає товариш, а що викликає зневіру в безсторонність шкільної влади. Дальше редакція додає — не добро школи, але адміністраційна самоволя, яка руководиться іншими мотивами, здається у численних з тих випадків грає рішення роллю. Справу надуживання 58. арт. учительської прагматики також висвітлювали належно в мин. соймї послї Корнецький, Прухнік, Піотровський, Утта і інші.

(Докінчення буде.)

У перші роковини смерті бл. п.

Федя Федорців

відбудеться

Поминальне Богослуження

в четвер дня 5. березня ц. р. в год. 8. рано
в церкві Успенія Прєсв. Богород. у Львові
(Волоській).

Безперечно, завоювання українських земель Литвою мало своє величезне значіння в житті українського і білоруського народу й то не так сам факт, як радше події, що прийшли по ньому, себто польсько-литовська унія та католицько-польські впливи. Та вже передше я згадав, що ці події не можуть рівнятися зі значінням власної галицько-волинської держави на формування національної індивідуальності українців.

Вкінці признаю, що зустріч та боротьба українського елементу в польсько-литовській державі з польсько-католицькими впливами скріпила понад всякий сумнів чуйність та почуття солідарності українського та білоруського елементу, однак лише у відношенні до західного сусіда. Не слід забувати, що серед тої боротьби родиться теж перше москвофільство на Україні і Білорусі і серед світського громадянства (повстання Глинського) і серед православного духовенства. В XV. в. спиняла цей відрух національної зневіри надія — при допомозі папства та автономних українських і білоруських князів опертися римо-католицькому напорові; тому не диво, що флорентійська унія поборювана польсько-литовськими базилейцями нашла найбільшу підтримку у київського князя Олелька та смоленського Юрія Лінтєновича. По її цілковитім упадку (1501) родяться перші змагання об'єднатися з Москвою.

Згадаю ще про порушення мною здогад, що прилучення білорусько-українських земель до Литви причинилося до повстання білоруської нації. Цей здогад і нині я вважаю лише за здогад, бо думаю, що до вирішення цієї справи потрібні основні студії, яких я не робив. Та зверну увагу на ті історичні події, які мені відомі.

Я сказав вище, що Білорусь вже на яких 50 літ скорше від українських земель дісталася в склад литовської держави і саме культура тої Русі перша почала завоювати Литву та опановувати держ. життя. В XV. в. Білорусь творила ядро держави а українські землі (та хитка Смоленщина з Мстиславщиною) анексов. Новгородок на Білій Русі стає другою столицею держави побіч Вільня; Полоцьк лишається старим культурним осередком. Місцева льокальна правна культура лягла в основу Лит. Статуту, місцеве боярство висувається на чільніші державні та церковні уряди. Зріст впливів і місцевої культури та місцевих людей з природи річи мусів виробляти в них почуття самостійності у відношенні до полудневого українства а доконала цього люблінська унія (1569), яка й адміністраційно відлучила білорусів від українців; Литва стає напів чужою землею. Вязала їх ще спільна церква православна і згодом уніятська, однак ця солідарність чи виміна людей свідчить про спільність національно-церковних інтересів, а не обов'язково про національну єдність. Чи й нині не бачимо подібної спільності інтересів?

Ще дещо про початки української нації.

II.

Наше право старшинства лишало за київським князем першенство почести, але не влади. Однак ідея і того Ярославового старшинства була захитана, коли на Любечьскім з'їзді 1097 р. поставлено засаду „отчинности“ — „кіждо да тержить отчину свою“. Це був уже яскравий доказ упадку централізації та звязання поодиноких членів роду Рюриковичів з поодинокими землями. Коли візьмемо під увагу, що київський наслідник Ярослава Ізяслав wraz зі своїм сином Ярополком перші почали вести на Русі виразно католицьку політику, (це було якраз по схвмі Керуларія 1054 р.), коли навіть в Печерський Монастирі можна зауважити перевагу „західницької“ партії в Преп. Теодозієм на чолі — то це все ті перші вістунки українства як синтези заходу та візантійства, чого не добачуємо на півночі. Нпр. в Новгороді можна — навпаки — спостерегти сильніші царгородські церковно-культурні впливи.

Що напротязі XII. в. прийшло відокремлення суздальсько-ростовської півночі від київсько-галицького українського півдня, це доказав я аж надто чисельними аргументами, яких повторяти не хочу. Під кінець XII. в. всіх об'єктивних даних, індивідуалізуючих полудне, було так багато, що галицько-волинська держава була природним твором процесу, що попередив її повстання. Поставлено питання, чому вона є *першою українською державою*. Українською вона саме тому, що вона була державним твором, що зродився як наслідок індивідуалізування українського полудня та обіймала майже всі українські племена й ніякі інші. Зате Київська Держава до

Ярослава була поперше державою племен, які не почували своєї спільності, а до того містила в собі чимало неукраїнського етнічного елементу.

Майже півторакові життя подавляючої більшості українських племен у власній державі докінчило діло творення української нації. Можуть насуватися сумніви, що в склад цієї держави не входило Подніпров'я, однак треба взяти під увагу, що по наїзді монголів, себто в II. пол. XIII. і першій пол. XIV. в., його культурна роля рівнялася нулі, бо чейже не знаємо навіть найважливіших подій з його історії того часу. Тому ясно, що галицько-волинська держава й без Подніпров'я репрезентувала тоді безсумнівно українську націю.

Слід ще звернути увагу і на згадуване нераз культурне завоювання Литви Русю. Та це питання треба би дещо детальніше розгорнути. Культурні впливи на Литву яшли вправді з галицько-волинської держави та широким руслом поплили вони аж по добуттю Литвою руських земель. Однак найважливіше дісталася в склад литовської держави білоруські землі на північ від Прип'яти (т. зв. Чорна Русь) і простори над Двиною з таким культурним осередком як Полоцьк. Звідтам шила на Литву впершу чергу руська та православна культура. Українська Волинь прийшла в склад Литви аж кількадесять літ пізніше і то в дуже слабкій зпочатку звязку з Вільном, бо Любарт був в цій союзній державі немов третім великим князем побіч Ольгерда і Кейстуда. Зате Подніпров'я напалося в границях литовської держави ще пізніше, по звільненню зпід татарської влади.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛО“ З ДНЯ 4. БЕРЕЗНЯ 1931.

МАКСИМ ДУБРОВА.

Збунтована скрипка.

Коли вперше станув при тій улиці, ще не тряслися йому руки і дрібичку видів на одно око. А всеж всі в містечку говорили про нього, як про сліпого:

„Той сліпий, що стоїть там на розі!“.

Жорстоке слово, яке потверджалося скорше, ніж думав. Повна сліпота наложилася на ціле його життя своєю важку руку. Безповоротно погас останній блідий промінець, що приносив йому досі одинокую радість у важкій розпущі. Безповоротно! Знав тепер і без лікарів, які колись силкувалися зупинити занепадіння зорових нервів. Для нього нема надії.

Від тоді не бачив людського обличчя, а безмежне напруження, щоб проникнути віковичну темряву загострило всі інші його змисли, однак не заступило того одного найліпшого. Ціле життя звузилося, з безкраю стало таке болісно тісне. Тільки слух розширював його трохи далі, поза обсяг рук. Увесь час був у домовині, до якої ще не прибили покривки.

За кожним разом кидалося в нього серце, коли чув голоси дітей, що вибігали зі школи. А одинокі між ними ясний, дрібний голосок довго, докото дзвонив іще в його вухах, хоча мала дівчинка вже була далеко.

— Не йди туди! — почув адалека.

— Чому? — задзвонило адалека.

— Там стоїть такий страшний сліпий.

— Він, не сліпий, — почув біля себе, — він нещасливий — і грошик упав у підставлену шапку поміж мідяки.

— Най тобі Всевишній винагородить сторицею. Щоби ти була щасливою, — плакало зболіле серце.

Коли діти бавилися, великий мяч упав йому просто в груди. Ніжно задзвонив коло нього голосочок, крізь який чути було сльози:

— Я не хотіла вас вдарити!

Не хотіла вдарити! Хібаж може той мяч, м'який, як пух, вдарити його, коли кинула ним її рученька? Сто разів, нехай вдарить, щоби тільки почути її голосок.

— Чому ви не граєте на скрипці? — почув раз несмілий голос дівчинки.

Не доїдав цілий рік, але купив собі скрипку і навчився на ній грати. Грав цілими ночами, бо тоді їй так не було чого стояти на вулиці. Але коли заграв уперше, діти обступили його довкола, слухали та кидали свої грошечки. Найціннішою милостиною були слова дівчинки:

— Ах! Як ви гарно граєте!

Як м'ягко грати негарно. Таке грав для неї. І почув, як відчиняється вікно сусіднього домика. Знав, що відчиняється тільки для того, щоби дівчинка могла чути його гру. Його ніжність, збільшена нещастями виливалася тепер у грі. Але дівчинка, що бігала за мячем, считала:

— Чому не граєте весело? Адже тепер весна і на дворі так гарно!

Гарно? Ота страшенне чорна, непроглядна ніч? Але коли вона каже, що гарно, то мусить

бути гарно. Отже й весело. Кому яке діло, що йому сумно? Чи має свою темноту накинута іншим?

Грав цілу ніч, аж скрипка перестроїлася на весело. Як тішилися діти. Дівчатка танцювали. Дістав великий кусень солодкої, пахучої, свіжо спеченої булки.

— Марусю! Ти кому несеш булку? — почув адалека голос.

— Він, мамусю, так гарно грає! — задзвонив голосок.

Цілими годинами повторяв це слово. „Маруся! Маруся!“ І нараз зрозумів ясно. Маруся — цеж його зір! Знав докладно як виглядав. Має руське волосся, сині великі очі і рожеве ніжне личко. Такий був його зір. Була відважна і не лякалася його бороди і страшних очей. Не так як інші, що оминали його адалека, або скоренько перебігали попри нього. Щодня, коли тільки минала його, кидала в шапку грошик і навіть питала:

— Як здоров'я?

Хто навчив її цього питання? Вже адалека відрізняв її хід, легкий і скорий, коли бігла до дому, від якого так ніжно дзвонив камінь хідника.

— Хай тобі Бог винагородить сторицею! І дасть тобі щастя! — бурмотів цілий час. Грав жваві, веселі пісні без слів.

Одного літнього дня до жвавих кроків долучився шелест шовкової суконки. Коли грошик упав до шапки, промовив як звичайно:

— Най тобі Бог віддасть сторицею. мала дівчинко!“.

Під кінець здаю ще одну справу, а саме аргументацію д-ра Чеховича, що ми колись доведемо чи не повертимося до якоїсь спільності з москалями, виходить лиш відомленням обсерваторам. Це аргумент ненауковий. Політика має право і повинна користуватися з досягнень науки, однак наука не має приспосовувати своїх дослідів до політичних теорій, бо в протилежному випадку перестає бути наукою.

Та я рішуче не бачу причин до радості або смутку обсерваторів. Що ми українці в ближчі подорожження і культурно москалям та білорусам ніж полякам або чехам — цього хіба ніхто об'єктивно не перечесть не стане; бо ж мали ми першу державу спільну та спільна була початково релігійно-церковна культура. А поза тим, наш та

москалів розвія яшов вже на очах історії як французи та німці після спільного життя у франковській державі.

В практичній політиці націю творить суб'єктивне почуття національної окремішності її членів і ніхто не має права до цього втручатися. Важна тут Картезієвська засадка „Korito, ergo sum“. — Почуваю себе українцем, отже я ним є. Видягати нині справу окремішності українського народу — це значить бавитися у перебивання з поного в порожнє і павпаки. Хто на це з „обсерваторів“ має час — хай бавиться та радується. Для нас існує лиш наукове питання: Коли і з яких причин сталося таке суспільне явище, — як повстання української нації. І це лиш може бути предметом наукової дискусії.

Микола Чубатий.

Радянська Україна.

Як виглядає українізація в Києві?

У київському щоденнику „Пролетарська Правда“ з 20. лютого находимо фейлетон Ю. Корченка, в якому про українізацію читаємо між іншим ось що:

„Актуальна проблема — українізація робітничих мас, яку проводить партія, набирає тепер а період реконструкції народного господарства величезної ваги. Наші фабрики та заводи на Україні поповнюються молодими українськими робітниками з сіл, які ще не переварилися в пролетарському казані, тому перед старими робітниками стає величезне завдання — перевиховати і атакнути їх до активної участі в процесі соціалістичного будівництва. Але, щоб краще підійти, старим робітникам треба опанувати українську мову і ще більше наблизитися до питань національно-культурного будівництва. Ми повинні відзначити ту головну роллю, що її повинні посідати профспілки, особливо комсомол в українізації робітничих мас. Треба констатувати, що спілки мають певні досягнення в цьому напрямі, але в той же час треба сказати, що темпи українізації робітничих мас ще незадовільні, бо вони чимало відстають від темпів соціалістичного будівництва.

Про це свідчать обстежування, що його провела Мискіпрофрада серед основної спілки-металістів. Виявилось, що частина фабзавкомів нехоче виконувати, а деякі й досі не усвідомили значіння українізації робітничих мас і ставлять до українізації формально (зав. ім. Леніна, штампувальна фабрика, Пивзавод „Ленгузья“, завод ім. Артема). На заводі „Червоний Двигун“ не обійшлося без пролеву великодержавного шовінізму. На зборах адміністративного персоналу демонстративно виступав російською мовою. Коли комісія загоїла перевірити адміністративний персонал в знанні української мови, то з них на перевірку прийшла тільки друкарка. Тут були випадки й українського націоналізму („Україна тільки для українців“) й єврейського шовінізму („єврейський обрання нарід, а всі інші хамі“). Хоч партійна та професійна організації й реагували на це, але ясно, що на цьому заводі не досить пророблено постанови партії в національному питанні. І комсомол на цьому заводі теж не усвідомив політичної ваги цього питання, бо траплялося, що самі комсомольці глузували, коли з'являвся розмовляв своєю рідною мовою; є ще такі підприємства, що

не вважаючи на чіткі директиви партії та Мискіпрофради, мають справу українізації за щось додаткове до культури (ЦЕС, майстерні ЦРК тощо).

Відзначаючи формальне та байдуже ставлення деяких заводів до українізації треба сказати, що збори, наради та розмови в цих заводках провадять всеж таки російською мовою, навіть там, де більшість робітників українці. Серед робітників не досить висвітлюють значіння українізації та будівництва української пролетарської культури, не покладено зв'язку з науковими установами. По деяких заводках ще й досі не цілком зукраїнізовано діловодство („Ленгузья“, „Червоний Паугатар“). Заводські великодержавні незадовільно освітлюють значіння українізації робітничих мас і не досить виявляють її перекручування, що не раз буває на виробничих у тій справі. Частина партійних і професійних робітників, а особливо комсомольського активу, не виконали директив партії та професійних організацій про опанування української мови. На це треба звернути найсерйознішу увагу і вжити рішучих заходів до тих товаришів, які ігнорують і неохайливо ставляться до директив партії, до такого важливого питання. Такі вчинки треба кваліфікувати як опортунізм на практиці. Поруч з цим помічаємо на виробництвах останніми роками, як позитивне явище, велике зростання зацікавленості робітничих мас до українізації. Робітники на зборах вимагають і ставлять питання про піднесення українізації.

Коли комсомол має певні досягнення щодо своєї участі в нацкультурному будівництві, то елемент цієї справи — українізації серед нього незадовільна. Збори, наради, розмови в більшості осередків провадять російською мовою. Ми вважаємо це за ненормальне, бо комсомол повинен вести й тут перед такими темпами, як на виробництві в ударництві та соціалізації. Треба тепер же зробити рішучий злам у цій справі. Комсомол уже не раз доводив, що виправляти свої хиби він уміє.

„Найважливіше місце“ в нашій роботі щодо українізації є адміністративно-технічний персонал. Тут нема ще того зламу, який потрібен у сучасний момент. Ми звернули не досить уваги профспілок та МБТ-у на цю важливу ланку роботи.



Білі і здорові зуби через KALODONT

Вже не раз відзначалося, що окремі фахівці не тільки недоцінюють процесу українізації, бо навіть вороже ставляться до неї, виходячи великодержавний російський шовінізм. Це свідчить, що частина професійних та партійних організацій не досить усвідомили цей загрозливий стан і мало розяснюють значіння українізації фахівців. Цей прорив треба негайно зліквідувати, бо технічний персонал не може стояти осторонь від національно-культурного будівництва, зокрема від українізації. Дім Техніки повинен стати тією кузницею, що має допомогти інженерам і технікам прилучитися до процесу культурно-національного будівництва, зокрема до українізації. Але, на жаль, цей Дім не зайняв ще того почесного місця, яке він повинен посісти під час проведення культурної революції.

Так амальовує стан українізації в Києві більшовицький щоденник. До цього й нам не приходить нічого додавати, бо само собою воно дуже вимовне.

„Культурний Донбас“ і ролі Української Академії Наук у промисловому Донбасі.

Більшовики винайшли для Києва найновішу назву в вислові „Культурний Донбас“. На цьому читаємо у „Пролетар. Правді“ з 20. лютого між іншим таке:

„Національно-культурне будівництво є складова частина загального соціалістичного будівництва, що розгортається в умовах загостреної класової боротьби. Через те не може бути жадного свідомого робітника активіста, культуробітника, що не цікавився б цим питанням, не брав би в ньому активної участі у творенні української пролетарської культури та пролетарської культури взаємностей. У цій справі Київ має чималі досягнення. Цей культурний Донбас, що шефствує над пролетаріатом Сталініни, має певний досвід у допомозі робітникам Сталініни опанувати українську пролетарську культуру. Серед донбаського пролетаріату є великий злам щодо щільнішого зв'язку з науковими установами, зокрема з ВУАН та збільшення ними свого пролетарського впливу.

Соціалістичний договір між Києвом та Сталініною набирає тепер величезної ваги в зв'язку з механізацією Донбасу. Наукові установи зокрема ВУАН повинні докласти максимум сил, щоб якнайшвидше допомогти сталінським робітникам змеханізувати виробництво й це дасть змогу не тільки виконати, а й перевиконати промфінанс. В цьому напрямку ми вже поступили наперед. Регулярні виїзди культуробітників та наукових сил на Сталініну заклали тов фондмент, на якому треба ще чимало попрацювати, щоб виконати ті зобов'язання, що їх взяв на себе культурний Донбас, коли склав соціалістичний договір з Донбасом аугіла. Щоб виконати цю умову, київські профспілки якуні з ЛКСМУ направили до Сталіна культурфінанс у складі 120 чол з 12 бригад. Ці бригади складалася з представників ВУАН, письменників, бібліотекарів, інженерів, видавнич редакцій, художників ліквідаторів неписьменності та різних культуробітників, а також вагон-клуб з антирелігійною виставкою. Бригади працювали там більше як 20 днів і ми маємо певні наслідки цієї роботи: вона допомагала сталінцям перебудувати свою роботу з різних галузей.

З наведеного виходить, що Українська Академія Наук докотилася під більшовицьким правлінням до того, що мусить займатися не тільки політичною агітацією, але й антирелігійною пропагандою у Сталініні.

Процес меньшевиків.

З Москви повідомляють, що в процесі проти меньшевиків відчитання акту обвинувачення забрало чотири години часу. Всі обвинуваченні, відносячи на поставлені предсідником суду питання, призналися, що допустилися проступків які їм закидає акт обвинувачення.

Мін. Курцієс у Відні.

Німецький міністр закордонних справ Курцієс приїждить до Відня 3. березня.

— О, я вже не мала, чиж не бачите, що я здала матуру?

Чиж не бачите? Хвилюю алинули спомини з давніх, давніх часів, коли ще бачив. Тепер бачив тільки її голос. Коли затих шепіт шовкової суконки, трубі слівки скотилися на струни скрипки, що не могли вже грати так весело. Гей! Як тепер споважали, недавно ще діточі струни. Але вчорами слухав тепер, як там у своїй кімнаті грає на фортеп'яні маленька ще недавно дівчинка. Знав тоді, що вона думає, що почуває. Бачив тою грою. Мрії та надії солодкого, чистого серця. Чи є місце на якійсь там діточій виспівці?

Засипляв на вулиці, щоб бути якнайдовше коло тої гри, притулений до паркану з непорочно зашпестеною скрипкою у лівій руці. Нова гра вперлила його, що Маруся заручена. Радів її шастям. Знов мусів перестроїти скрипку, бо фортеп'яні товариш цілком інакше. Непокійли його зелені вогні, натили на неспівне майбутнє. І попри веселі речі його скрипка мусіла давати й сумовити.

Перед домиком товпилися цікаві, дохотили гамірливі голоси, грали голосна музика. Півзав, що це веселля. Не міг устояти. Півзав до своїх хатинки. Коли насиди хотів награти веселої, грівнула струна і смагнула його по обличчю. Відмовилася грати веселої. Наруге втратив вір'я його голос тремтів, коли сказав на другий раз:

— Нехай вам, папа, Бог дасть щастя. Кинула йому жменьку грошинів, але не сказала нічого.

Чимраз рідше перебігала по ній цього А в

й грі чимраз менше було щастя. Скрипка плакала чимраз частіше. А з її фортеп'яну пили мрії та несповнені надії. Знов став мовчазний самотний. Світ починав зжухуватися. Скрипка випадала з утомленої руки. Побачити її, допомогти їй, яке це було би щастя! Він, допомогти їй?

Пильно надсудував цілими годинами. Чекав на нову гру. Та гра з віконця почала його дратувати. Будини у ньому бунт. Ні одної шалливої нотки.

Фортеп'яні заплакав. Аж тепер вона, та мала дівчинка знов наблизилася до нього. Цеж його безпросвітне життя, безвиглядність борні. Чому, чому нема щастя? Там плакала його маленька дівчинка, а він не міг їй допомогти!

Скрипка не хотіла плакати. Говорила про бунт. Замок фортеп'яні, після урвалася на пів тоні.

Тиша була ще страшніша, ніж найсумніша гра. Стиснув міцно грубу, сукутату палицю і положив собі на плече, наче стрілець кріс. Із домику вибігла садибниця і гукнула:

— По ліпарі! Хутко!

Закинів гайком. Випростувався, наче стрілець на варті. Серце тикало, наче молотом. Хвилюю їшли від домика повільні, тверді, мужеські кроки. О, він знав добре ті кроки, що так часто супроводжали кроки його дівчинки.

Наче бритвою різнуло його в серце. Що? він ще підсидує? Ось уже перед ним. Сліпнєць із диким розмахом ударив грубою, сукутою палицею.

Пителіч, 5-1. 1931.

ОСТАННІ ВІСТІ

СОЙМ.

На денному порядку засідання сойму з 2. березня було 51 точок, м. ін. ухвали комісії в справі пос. Доброха і видачі пос. Ткачова й ріжні міжнар. умови. Опісля маршал згадав про смерть пос. Діаманда.

Пос. Полякевич реферував від імені адм.-скарбової комісії проект закону про вирівнюючий податок для сільських громад. Після дискусії прийняли проект закону в 2. і 3. читанні. Зчерги сойм прийняв проект новелі до розпорядку президента про створення бюро проектів меліорації Полісся.

Найближче засідання 3. березня. На ден. порядку проект ББ у справі зміни конституції. НЕБУВАЛИЙ ІНЦИДЕНТ ПРИ ЛЬОСУВАННІ ДОЛЯРІВОК.

Дня 2. лютого при тягненні долярівок один із власників долярівки, що були присутні на сазі зажадав, щоби справдили, чи його ч. 1452—134 є між числами. Виявилось, що в першій кашті не було 50 звитків, або 50.000 чисел. На сазі счинилося обурення. Доповнили недостачу 50 звитків, так, що їх ручно списали, бо не було й машин до писання. Тепер відбулося льосування.

Головна виграна в сумі 40.000 дол. впала на ч. 1,054.145; 8 тисяч дол. на ч. 0.437.337; — по 8.000 зол. чч. 0.549.601, 1,058.161 і 0.889.553. — По 1000 дол. чч.: 1,321.843, 0871.326, 0,491.613, 0,561.376, 0,057.185. По 500 дол. чч.: 816101, 127.784, 1210.524, 1430.858, 1353131, 905437, 1210982, 1121708, 104468, 721589.

ЗА ВИДАЧУ ПОС. КЛЕШИНСЬКОГО.

Пос. Недзялковський (ППС) вніс скаргу до суду проти пос. Клешинського (ББ) за чинну зневагу в соймовім буфеті. Соймові пропонують висення видати пос. Клешинського судові.

РОЗПРАВА ЗА ПЕРЕДРУК СТАТТІ.

Дня 2. березня відбувалася в Катовицях розправа проти відп. редактора „Польоні“ за передрук відомої статті про Берестя з „Газети Бидгоск-ої“, яка то стаття буде теж предметом розправи в Бидгосі 5. березня. На розправі в Катовицях оборонець відп. ред. поставив — як і оборонець у Бидгосі — висення на переведення доказу правди. Суд відкинув висення і відп. редактора за передрук статті засудив на місяць арешту. На тій самій розправі розглядали справу й інших статей „Польоні“. Прокуратор домагався лише затвердження конфіскації, а оборонець відп. редактора „Польоні“ сказав, що редакція зовсім свідомо помістила ті статті та поставив висення на переведення доказу правди. Висення це відкинули, а суд конфіскацію затвердив.

ВІДГОМІН ДЕМОНСТРАЦІЇ ПЕРЕД КОНСУЛЯТОМ СРСР.

Дня 1. березня львівський суд розглядав справу студ. унів. Богд. Кравців, Ом. Верхолю

й Богд. Онишкевича у зв'язку з вибиттям шиб у більшовицькому консуляті 21. листопада 1929. Акт обвинувачення закидав Кравціву, що уладив в Акад. Домі віче, щоби запротестувати проти переслідування української інтелігенції на Рад. Україні. Після віча демонстранти вибили шиб в консуляті, Нар. Домі, ред. „Русского Голосу“. Ставропірії, Об. ім. Качковського й Бурсі Нар. Дому.

Справу Кравціву на розправі вилучили, бо він сидить у тюрмі у Вронках. Ом. Верхолю і Богд. Онишкевича засудили по 1 місяцеві в'язниці з відложенням карі на 3 роки. Боронив д-р Шухевич.

СЛАВСЬКО Й СИНЕВІДСЬКО ПІД ВОДОЮ.

На ріці Опір наслідком дощу рушив лід. Наслідком того вода залила 13 хат у Славську. Між Корчином і Славськом вода залила 300 морг. поля. Затонув вартівник Гартенберга Дм. Лодко. В Гребенові ушкоджений міст. На Стрию ушкоджені 4 в'язання мосту. В турчанським повіті рушили леди на всіх ріках, потворилися застави біля Соколик і Устечка Вижи. вода піднеслася. У Висоцьку Вижи. вода залила 10 будинків. У Жидачівщині леди рушили на ріці Стрий і Свирж і потворили ледяні застави. Вода в р. Стрию піднеслася на 1.20 понад норм. стан.

ЗГОРІВ ДІМ ТРОЦЬКОГО.

Зі Стамбулу повідомляють: У Принціпо у вілі Троцького вибухнула пожежа. Троцький з родиною врятувався. Внутр. уладження згоріло зовсім, у цьому багато вартісних книжок і рукописів. Урятувалася переписка Троцького з Леніном. Згоріли монографії про визначних суч. політиків та рукописи до книжки про Леніна й червону армію.

СПОРТ

МИСТЕЦТВА ГАКІВКИ В ПОЛЬЩІ.

Не зважаючи на це, що гокейова дружина Погоні опинилася у львівській А-клясі на останньому місці (здобула всього 3 пункти), маючи перед собою Лехію з 4 пунктами і Чорних з 5 пунктами, допущено в останній хвилі і П до розгрівок за мистецтво гаківки в Польщі. Погонь приділили до групи II, в якій грають: Легія (Варшава), Т. К. С. (Торунь) і Чорні.

Висліди вчорашніх змагань такі:

АЗС (Познань)—Лехія 1:0 (0:0, 1:0, 0:0).

Погонь—ТКС 5:0 (0:0, 0:0, 5:0).

З вечірніх змагань при світлі рефлекторів відомий частинний вислід:

Легія—Краковія 4:0 (3:0, 1:0).

НОВИНКИ

— Першорядне українське фризйерське заведення, вул. Бляхарська 11. (ріг Руської), тел. 93-21 поручається П. Т. Громадянству.

— Комітет Посмертної Вистави мистецьких праць П. Холодного подає до відома,

що відкриття вистави відбудеться в неділю 22. березня ц. р. На виставу буде приготовлений по можливості вичерпуючий каталог усіх праць П. Холодного з назвищами власників, тому слід найдалше до суботи 7. березня передати образи до Національного Музею, Мохнацького 42. Образи, віддані після того речиння, не зможуть бути втягнені до каталогу. На жаль, Комітет мусить ствердити сумний об'яв, що деякі власники зволікають з передачею образів, а то й зовсім відмовляються передати образи на виставу, чим роблять велику кривду пам'яті мистця, забуваючи про те, що праці Холодного є не лише їх приватною власністю, але і власністю цілого народу. Комітет звертає увагу, що кожна посмертна вистава — це рекапітуляція мистецького доріжку дотичного мистця й остання йому прислуга. Вистава творів П. Холодного відбудеться тепер пораз останній, тому не повинно бракувати ні одного твору мистця рівнож і від провінційальних власників. Комітет звертається в-останнє з проською до всіх рішуче не переходити речиння і дати тим змогу Комітетові зорганізувати виставу на відповідній рівені, гідній імені великого мистця. — Святочні Академія відбудеться при закінченні вистави, речинець якої буде поданий до відома пізніше. З усіма письмами звертатись на адресу секретаря Комітету, Михайла Драгана, Мохнацького 42, Національний Музей. — За Комітет: о. Й. Сліпий в. р., голова; Мих. Драган в. р., секретар.

— На закінчення протиалькогольного трьохденника у Львові виголосять у вівторок, 3. березня, в залі „Української Бесіди“ при вул. Рутівського ч. 22 реферати: д-р І. Герасимович про зміну протиалькогольного закону, проф. Ю. Каменецький про працю в протиалькогольних гуртках, а д-р В. Крушельницька пояснить світлі образи і цінність протиалькогольного фільму, яка буде висвітлена для заокруглення протиалькогольних викладів. — Дотеперішні виклади викликали велике заінтересування. Тому надіємось, що число учасників в останньому дні трьохденника буде ще більше. — Початок точно в год. 5. пополудні.

— Концерт на цілі суспільної опіки над емігрантами. Кружок жінок, як один з виконавчих органів Ради товариств суспільної опіки над емігрантами у Львові, піднявся уладження концерту, дохід з якого піде на зорганізування і відповідне ведення „ясел і захисту“ в Еміграційному Домі. У зрозумінні шляхотного почину ініціаторів концерту до участі в ньому зголосилися львівські артисти-музики: п-і Блажинська (спів), п-і Садовська (аккомпаніамент), п. Ніжанковський Н. (п'яніст) і п-і Мурчинська (віолончельніста). Концерт відбудеться в суботу 7. березня ц. р. в год. 20-й в залі „Артистично-Літературного Кола“, вул. Академічна 13.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 4. БЕРЕЗНЯ 1931.

МИХ. РУДНИЦЬКИЙ.

З наших нових книжок.

Назбиралося їх трохи на столі. Читати всі, від дошки до дошки? Уявіть собі, що перед садівником поставили кілька кошиків з яблуками; одні з яблукми одної сорти, інші з перемішаними. Чи треба їсти кожне з окрема і всі до кінця, щоби сказати, що ці до їдженя, ті до зарення, а тамті на повилла?

Не інакше з книжками. Письменники не родять інакше як дерева. Критики і звичайні читачі не ріжняться багато від садівників. Одні пізнають сорту на перший погляд, інші їдять овочі без думки про ріжні смаку ріжних сорт, ще інші взагалі не розуміються на яблуках або втратили смак.

Може супроти інтелігентних читачів не треба конче виступати в ролі продавця яблук і гукати: „земляки!“ купуйте, піддержуйте рідну літературу! Може досить сказати про деякі книжки кілька слів, дві-три думки, якщо взагалі читач признає їх думками.

Недуга під саме Різдво не дала мені нагоди звернути увагу читачів на нову збірку Богдана Лепкого, яку можна було покласти поруч святвечірніх дарунків під не одну нашу ялинку¹⁾. Не втратить вона на вартості і на цей рік. Це низка поезій і нарисів із того літературного роду, в якому мало хто рівня Лепкому серед наших письменників. У ній живе автор „Осені“ та „Листки падуть“ і тих давніх нарисів, що злилися в нашія пам'яті зі спогадами диточих літ.

Лепкий добуває із тих спогадів ще й нині

свої найсильніші тони ліризму. Сучасності він протиставляє добрі старі часи, коли все було таке просте та ясне, як різдвяний обрус і свічки на ялинці. Не треба бути аж консерватистом, щоби знаходити поезію в ріжних старих звичаях; для одних є вони нероздільною частиною світогляду, хоч для інших полишилися тільки приємною товариською формою.

Вповні оцінити таку збірку важко, тому, що нелегко зорієнтуватися, для яких читачів вона призначена. Інакше треба глядіти на книжки, що мають виключно виховну мету, а інакше на ті, що хотять бути чисто літературним твором.

А. Чайковський, що дає нову історичну повість „Сонце заходить“²⁾, зовсім свідомо призначає її для жнайширших кол громадянства. Наскрізь педагогічна (освітня, патріотична) інтенція зводиться завдання автора до скромних рамок: Чайковський хоче дати у нас нині те, що Крашевський дав полякам. Його оповісна форма — спокійна, зрівноважена, перетикана описами та рефлексіями призначеними для середнього читача, багато нижчого від інтелігенції автора, що в краших обставинах міг би стати у нас добрим сатириком. Якби з таких повістей можна заробити бодай на скромний прожиток, А. Чайковський уже давно дійшов би до половини книгозбірні Крашевського.

Жаль, що на межі звичайної не літературної мемуаристики залишилася цікава книжечка д-ра Івана Максимчука³⁾ про московський табір для полонених з нашої УГА. Такі спомини виправлені бодай у мові та стилі, могли би мати не меншу вартість літературну як мають їх історично.

¹⁾ А. Чайковський: „Сонце заходить“. Історична повість з часів зруйнування Запорозької Січі. Накл. Т-ва „Просвіта“. Львів 1930. Стор. 206.

²⁾ Д-р Іван Максимчук: „Кожухів“ (Спомины). Львів. В-во „Червона Калина“, 1930. Стор. 100.

³⁾ Богдан Лепкий: „Під ялинку. Різдвяна збірка“. Ілюстрації Святослава Горинського. Львів 1930. Вид. „Львівська“ Стор. 110.

Про видання „Популярної Бібліотеки“ М. Таранька: Д. Дорошенка „По рідному краю“, д-ра Л. Кобилянського „М. Лисенко“ і А. Котівича „М. Гоголь“ писав на цьому місці минулого місяця Ст. Сірополко в огляді дитячої та популярної літератури. Далеко нам ще до таких популярних нині на чужині жителів великих людей, доведених до наскрізь літературної форми, очищеної з педантизму й зайвої балаканини. Писати їх важше, ніж повісті. І в них наші автори мусять здати собі ясну справу, чи хотять популяризувати відомі факти для дітей чи давати психологічну аналізу та торкатися важливих, нероз'яснених ще проблем.

Як єднати домагання власної уяви з ясністю та простотою, цього могли би всі ми вчитись досі від Жіль Верна⁴⁾, свіжий переклад з якого також лежить посеред згаданих тут книжок.

Жіль Верн електризує нас своїм іменем серед актуальних у нас нині книжок, що закидають неводи в минувшину, щоби вилловити з неї перлу з якоюсь осяйною правдою. Жіль Верн жив увесь змаганнями сучасності вдивленої в можливість майбутнього. „Майбутність? — каже один із його героїв. — Це велике існування, це урна, куди вкинули листки життя, це тайна вписана у великій небесній книзі і якої найкращі телескопи не можуть передбачити“.

Неодно із див передбачених уявою Верна є нині звичайним предметом, автоматом, — чому-же і нині ще відчуваємо гарячку, коли йдемо за його уявою? Ясність думки, вибагливість стилю, зацікавлення здобутками науки — ось три елементи, що лежать в основі літературної, хоча дуже скромної, праці автора „Таємного острова“. Неодина том Верна где ще в нас на переклад і неодина можна читати в кожному віці.

⁴⁾ Жіль Верн: „Чорна Індія“, переклад Мироплава Капія. Накази М. Таранька. Стор. 193.

— Напад на поштовий уряд під Добромилом. На будинок поштового уряду в Старій, пов. Добромиль, а якому мешкала самотня урядничка Бужівна, напали вночі з 28. лютого на 1. березня бандити в надії, що найдуть там більшу суму грошей. Бандити припустили штурм до будинку, стріляючи до нього з кількох сторін, на що збуджена зі сну Бужівна відповіла теж стріляючи з револьверу через вікно. Бандити, почувши стріли з середини, стали втікати, а що їм заступив дорогу сільський вартівник Телеш, то вони його застрілили. Поліція розпочала енергійне слідство.

— Патистий тиф у Чортківщині шириться далі. Влітку минулого року було кілька випадків патистого тифу в Чортківщині в селі Джурині, а тепер він шириться в сусідньому селі Ридоду-бах, про що у нас була вже згадка. Перед тижнем занедужав на тиф у дальшій черзі Франц Боровський (літ 53) і його 9-місячний синок. По 6-х днях оба вони померли. Майже одночасно з ними занедужала на тиф ціла родина Івана Шевича, а саме: жінка Катерина, доньки Марія, Анна і Магдалина та син Петро. По двох днях Катерина Шевич померла, а три її доньки і сина привезли до шпиталю в Чорткові.

— Союз українських власників реальностей міститься з днем 1. ц. м. при вул. Підвале ч. 9, 1. пов., ч. тел.: 87-22. Інформації для сторін щоденно між год. 1—2 вполудне.

3 театру.

Гостина українського театру ім. Тобілевича в Тереволі.

Перший раз від заложення цього театру мали нагоду теревольські громадяни побачити його театральні вистави. Театр (по правді театральна трупа) є в деякій мірі наслідником колишнього Просвітницького Театру. Згодом театр ареформували і вибрали на оскід Станіславів. Але станіславське громадянство було за слабе, щоб піддержати цей театр і от почалася періода кочівництва, яка дуже нещасливо відбилася на рівні і характері театру. Театр перемінився в театральну дружину, яка кочує від міста до міста, грає що-дня, щоб заробити на прожиток.

Мистецький рівень цього, колись так багато обіцяючого театру, тепер невисокий. Це випливає само собою з того, що трупа грає переважно оперетки. Тим своїм оперетковим репертуаром вона деморалізує навіть кращих артистів, які граючи в безбарвних і безмістовних оперетках, не можуть напружити своїх сил і викресати з себе більші мистецькі вартості. З другого боку цей театр грає властиво для жидівської публіки, яка саме захоплюється оперетками. Одиноку поважну п'єсу виставив театр дня 22. лютого ц. р. а саме Черняхівської „Гетьман Дорошенко“. В тій п'єсі заблиснув своїм талантом п. Бенцал і п-ні Крип'як. Крім того виставлено „Черковну мить“ у головній ролі з п. Ленською. Вона чарувала всіх своїм темпераментом.

У всякому разі недобре з нашим театром, коли найповажніші наші артисти в роді Блавацького, Бенцала, Крип'як, Ленської мусять марнувати свої сили в оперетках. Так як тепер справи маються, театр ім. Тобілевича повинен би радше називатися оперетковим театром наприклад: ім. Штольца або Оффенбаха чи Кальмана. Провідники українського театру не повинні забувати, що театр має безмірно лише завдання, як догодувати чужій публіці „Гарними Оленями“ і „Панциками“.

Теребовльська укр. публіка була глибоко розчарована, сподіючись від театру ім. Тобілевича щось більше серйозного і під оглядом мистецьким кращого.

Д-р Степан Годованний.

Від Ред.: Мистичні отці замітки д-ра С. Годованного, викликаючи за потрібне зазначити, що і театр ім. Тобілевича і інші такі театри просто примушують інші грати оперетки, бо тільки такі вистави стагують до українського театру поразково мало публіки, також чужої, і дають якийсь-такій прибуток.

3 судової салі.

ПОСОЛ Д-Р БІЛЯК ПЕРЕД СУДОМ.

Як це вже з „Діа“ згадувалось, дня 2. ц. м. перед судом присяжних розпочалася розправа проти посла д-ра Степана Біляка. Розправу провадить радник Антонович, прокуратором Турнелль, боронить д-р Ганкевич, д-р Старосольський і д-р Марітчек.

Акт обвинувачення говорить, що посол д-р Біляк дня 20. січня 1930 р. в Керниці, пов. Городок, у промові на вічу висловився, що українці не повинні визволитися, що польський уряд трактує українців несправедливо та вимагає до того щоб їх криміналізувати, чим посол д-р Біляк будив недовіру і погорду до польської держави в українців.

Велика несподіванка в Каварні „LOUVRE“

Відома на цілому континенті Гротескова режія

6 SHIMAY-HARMONY з ARIZON-ом

виступає віднині в „LOUVRE“ зі всім новим репертуаром. Як солісти: Kity Nagel, найкращі танцюристка, відома з виступів у „Pleasilly“, КРИНИЦЬКА преміювана актриса, яка після довгого побуту за кордоном знову навантажила до нас. Дуже люблений Едв. ЯСЬКОВСЬКИЙ як гуморист буде викладувати сальні сміхи. Окрім того багато інших атракцій. Початок програми в годині 10-й, від години 12-30 друга програма в 8-й.

Тим чином пос. д-р Біляк заподіяв злочин проти § 65. (забурення публічного спокою) з приміненням § 35.

В обґрунтуванні акту обвинувачення сказано: „Обвинувачений Ст. Біляк, посол з націоналістичної партії УНДО від кількох літ розвивав оживлену політичну діяльність на терені повіту Городок, улаштовуючи віча й виголошуючи промови, повні націоналістичного духа й ненависти до польської влади в Сх. Галичині.“

Дві промови посла Біляка є предметом нинішнього акту обвинувачення, бо їхній зміст стверджений Степаном Жерепухом, Михайлом Артимом, які на вічу чули, що посол Біляк говорив начебто 9 мільйонів українців у Польщі є в неволі, що українці повинні організуватися в товариства й визволитися, бо Сх. Галичина має належати до України, що українці в Сх. Галичині не мають українських шкіл, що українців не допускають до високих шкіл, а вчителі українці не дістають посади.

Свідок Володислав Пура, пшодовнік поліції, який був присутній на вічу в Керниці, зізнав, що посол Біляк на вічу мав промову вищезгаданого змісту.

На початку розправи д-р Марітчек в імені оборони зложив заяву, що процес послові Білякові видано незаконно і поставив внесок, щоб розправу перервати та щоб прокуратура звернулася до сойму з просябою дозволити на процес проти посла тогож сойму Біляка, бо 21. стаття польської конституції не дозволяє потягати посла до судової відповідальності за його політичну діяльність підчас важности його мандату.

Трибунал на раді відкинув цей внесок оборони. Відтак зізнався посол Біляк: Підсудний до вини рішучо не почувается, всі закиди акту обвинувачення могла вдумати лише злобна людина. Посол Біляк вірить в доцільність тільки позитивної праці, не вірить, щоб негативні клічі могли українському народові допомогти, тому на вічах голосив, що тільки в позитивній праці запорука кращої будуччини українців. Слова промови в Керниці свідки перекрутили: В промові було сказано, що українське селянство є в ярмі темноти, з якого повинні визволитися. Треба бути дуже наївним, щоб на вічу говорити начебто українців у Польщі є 9 мільйонів, бо й українська статистика такого числа не виказує і це доказ, як слова промови перекручено. Посол Біляк промовляв, що українці, які замешкують Сх. Галичину по Сян, повинні організуватися для боротьби за те, що нам навіть згідно з конституцією належить.

Свід. Степан Жерепух, б. секретар читальні „Просвіти“ в Керниці зізнав, що посол Біляк на вічу говорив, що Сх. Галичина належала колись до України, що нас в Польщі є 9 мільйонів, що українці повинні якнайбільше дітей посилати до шкіл. Тоді один селянин сказав: „Як посилати дітей до шкіл, коли українців не допускають до високих шкіл“. Посол Біляк намовляв селян всеж не зражуватися і посилати діти до шкіл. Свідок заявляє: „Чи посол Біляк говорив, що ми в неволі і що ми повинні визволитися, я не чув, не пам'ятаю, я того в суді слідчого не зізнавав, може то пан сендзя самі таке дописали на пос. Біляка“.

Свід. Михайло Артим зізнає, що посол Біляк говорив у Керниці: „Тримайтеся купи, щоб ми дістали автономію, бо нас є 9 мільйонів“ і що потім посол Біляк сказав: „Ми є під польським ярмом, тримайтеся купи, то якось визволимося з ярма, бо наша земля по Сян і Дон належала колись до України і мусить знов належати“.

На запит предсідника триб. свідок заявляє: „Промова посла Біляка була шкідлива для польського ржонду і хоч посол Біляк каже, що він так не говорив, то я таке чув. Я послові Білякові не ворог, але як я був касіером у кооперативі, там пропало 2300 золотих і посол Біляк постарався, що мене викинули з кооперативу, ніби то я ті гроші взяв і тепер маю з судом клопіт“.

Предсідник триб.: Але ви казали в селі, що за ту кооперативу помститеся так, що Біляк не буде послом, буде десять літ гнити в криміналі.

Свідок: Та я то говорив на похороні в Городку, що я чув таку промову посла, що для ржонду паскудна. Як мені не вірите, то я дам нових свідків. (Каже імена нових свідків).

Взагалі виявляється, що цей свідок вживає

своїх зізнань для пімсти над д-ром Біляком, але робить це так по дурному, що і предсідник трибуналу не надве його зізнанням значіння і добачує в тім пімсту, до чого і сам свідок вкінці признається. Зізнання того свідка викликають такий регіт публіки, що предсідник грозить викиненням публіки зі салі.

На запит оборони д-ра Ганкевича свідок признається, що він ходив на віче „либадати, що говорять Біляк“.

Свід. В. Пура, поліціант, підтверджує закиди обвинувачення. Оборонець д-р Марітчек і д-р Старосольський зручними питаннями примушують свідка признається, що він ані одної промови посла Біляка не чув, а опирає все на словах конфідентів і свідка Артим.

Далі зізнають свідки оборони.

Свід. Андрій Марини потверджує, що все, що послові Білякові закидує поліція, то вигуки, бо посол Біляк говорив на зборах лиш про просвіту.

Свід. Микола Маца зізнає: „Посол Біляк нічого проти Польщі не говорив, не казав, що українці в ярмі польським, але щоб ми творили кооперативи, бо як не будемо мати своїх грошей, то будемо ніби в ярмі, бо чоловік без грошей все в ярмі. Я не пам'ятаю ані одного слова в тій промові проти Польщі. Той свідок Артим Михайло говорив неправду, бо він злий на пос. Біляка за те, що його викинули з кооператива за якісь гроші“.

Свід. Галамай Йосиф зізнає: „Посол Біляк говорив на зборах у Керниці, що українці мешкають по Сян, що нарід в темноті, то так як в ярмі, але проти Польщі не казав нічого і посол нічого не винен“.

Свід. Федько Машко, б. голова чит. „Просвіти“ в Керниці зізнає: „Посол Біляк говорив на зборах, щоб ми не пиячили, не билися, а ліпше йшли до читальні, читали газети, щоб працювали в „Сільських Господарі“, трималися купи, але проти поляків не було ані слова. Слова „ярмо“ я і не чув, бігме“.

Свід. Теодор Доропа зізнає, що посол Біляк проти уряду нічого не говорив, згадував лиш де живуть українці і що українці в ярмі темноти та що ми повинні вже жити так, як інші освічені народи.

Свідок Іван Баховський рішуче тасрдить, що посол Біляк проти поляків нічого не говорив.

Свід. Йосиф Гринишин зізнає: „План посла намовляти нас посилати дітей до школи, не битися, спроваджувати добре насіння з „Сільсько-го Господаря“, а проти поляків я нічого не чув. Той Артим навіть не чув промови посла, бо стояв далеко, а я був близько“.

Свід. Іван Пісько своїми розумними зізнаннями робить дуже корисне вражіння. Він також доказує, що посол Біляк промовляв лиш про культуру й освіту.

Предс. триб.: А про польське ярмо посла не говорив?

Свід. Пісько: Посол говорив, що німці і чехи та інші народи запрягають в ярма ліпших волів, як наші воли та що інші народи не ходять в ярмі темноти так, як ми. Посол Біляк на поляках собак не вішав. Свід. Артим Михайло є ворогом посла, хоч був його приятелем, бо як Артим був касіером кооперативу, то пропав гроші і посол Біляк подав ту справу до суду.

Свід. Михайло Шандра признає, що свідок Артим в його присутності грозив: „Я Біляка засаджу на 10 літ до криміналу. Я йому покажу!“ Артим тоді був п'яний, бо йшов з Городка, а як чоловік іде з міста, то все трошки п'яний. Артим має зізнати на Біляка, бо той його заскаржив до суду за гроші в кооперативі і від тоді все казав: „Я маю той клопіт через Біляка“.

Свід. Анна Артим зізнає, що не пам'ятає де родилася і коли родилася, але думає, що має вже трохи більше років як трицять. Мала чоловіка, але помер, коли помер чоловік, не пам'ятає, де коло Матки Божої. На допит предсідника Анна зізнає, що як виходила заміж, то мала 19 літ, а з чоловіком жила 20 літ, а кілька то разом, най собі пан сендзя сам порухує. Цей свідок пам'ятає, що брат її чоловіка, Артим Михайло, погрозжував, що замкне Біляка до криміналу за ту кооперативу.

Прокуратор пропонує нових свідків на доказ, що закиди акту обвинувачення проти посла Біляка є правдиві.

Оборонець д-р Ганкевич противиться проти того внесення тому, що ці дальші свідки були вже переслухані, а далі д-р Ганкевич пропонує своїх нових свідків.

Трибунал по нараді прийняв внесок прокуратора, а відкинув внесок оборонців.

Розправу перервано і відложено до 5. III.

Дописи.

СОКАЛЬ. (Напад на селяробів і його наслідки. — Заборона відвідин у бурсі). Дня 20. лютого 1931 р. в год. 7. веч. відбувалося, як щодня, в хаті Івана Ройка в Сільці Белзським засідання місцевих селяробів. Обговорювано справу за-коплення всіх українських установ Сільця в свої руки. (Село Сілець, в останніх часах одно з найкращих сіл Сокальщини, національно дуже свідоме; селяробів усього ок. 40 осіб на 5.000 мешканців). Підчас засідання впав до хати Ройка град цегод, каменів і т. п. Одна побила смертельно присутню комуністку Ройкову в голову. По цим інциденті селяроби сиділи довгий час під лавками і постелею. Около год. 8. поїхали вони на постерунок і подали як винуватця одного з найсвідоміших і найбільше улюбленого в селі серед молоді й серед старших хлопця Миколу Лозинського. Поліція арештувала його, коч він на той час (від 6—8 год.) був у коопера-тиві, на що має кільканадцятьох свідків. По докладнім переведенні слідства відомими метода-ми командантом постерунку Копачем (колись українцем) і постерунковим Цвіклою відвезено його вкінці до судової в'язниці в Сокалі. При деглах, як твердять командант і селяроби, були почіплені карточки з написом: „Смерть селяро-бам і іншим наїзникам!“ Все село переконане, що це звичайна провокація селяробів з метою позбутися одного з найсвідоміших українців Сільця з села. — З днем 16. лютого на бажання поліції заборонено відвідувати питомців у бурсі св. о. Миколая в Сокалі. На відвідини треба до-зволу від директора школи, до якої дотичний

питомець ходить. Це є у зв'язку з арештуванням у мешканні префекта бурси о. Вергуна студен-та Климова, якого по двох днях слідства в Со-калі випустили на волю 18. лютого ц. р.

ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

о. Михайло Левицький, парох Янівки, перегіньського деканату помер дня 9. лютого ц. р. на удар серця. Покійний уродився в 1873 р. Похорони відбулися в середу дня 11. лютого 1931 р. при численній участі духовен-ства і народу. В. Й. П.

о. Корнило Лотоцький, парох у Литви-нові, упокоївся в Бозі дня 24. II. 1931 р., в 63 році свого трудяшого життя, а в 38. році свого священства. Прибита горем родина По-кійного складає отсім свої ширі-сердечні ви-слови подяки Всесв. Впр. о. мітратові Ол. Ба-зюкові та Всесв. Впр. о. прелатові Л. Ку-ницькому зі Львова та всім оо. Кондеканаль-ним і оо. сусіднього бережанського деканату, за чудове та богоугодне відправлення похоро-нів. Усім Ім нехай Господь Бог нагородить за Іх труди святою Своєю ласкою!

Родина.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ.

ДВАЙЦЯТЬП'ЯТЬ - ЛІТТЯ НАЦІОНАЛЬ-НОГО МУЗЕЮ У ЛЬВОВІ. Збірник під ред. директора Музею І. Свенціцького. Львів 1931. Стор. 89, 4^о + ілюстрації (стор. 93—124). — Зміст: І. Спомини проводу (стор. 1—18). Андрей Шептицький, основник Н. М.: Мої спомини про предмет музейних збірок. — Пе-тро Холодний, член Кураторії Н. М.: Відпо-відь на запит. — Ізясрон Свенціцький, дирек-тор Н. М.: XXV літ діяльності Національного Музею. — II. Спомини співробітників (стор. 21—65): Амвросія Андруховича, Вадима

Щербаківського, Дмитра Хом'яка, Яросла-ва Пастернака, Михайла Берези-Верхоли-Миколи Чубатого, священника Івана Чор-няка, Михайла Драгана, Ірини Гургула, Одарки Бриквич, Богдана Кравцева, Степана Охримо-вича, Ярослави Музика, д-ра Марії Фуртак-Деркачевої, Василя Волицького, Е. Ю. Пелен-ського, Софії Парашукової. — III. Статистика XXV-ліття (стор. 69—89). — Ілюстрації (стор. 93—124, всіх знімок 64).

CHEVTSCHENKO LE POETE NATIONAL DE L' UKRAINE. Par D. Doroshenko, pro- fesseur à l' Université de Prague. Avec préface du comte Antoine Chiappe. Edition Eugène Wyrowy, Prague, 1931. Стор. 51, мала 8^о.

POUR SUPPRIMER LA GUERRE: Plan Henri-Demont de 1908 de 'veloppe' et proposé aux Alliés en 1918. Paris 1930. E. Figuière, éditeur. 22-e видання, ст. 264, ма-ла 8^о.

КІНО. Львів, 1. березня 1931. Рік II, ч. 5. СВІТ ДИТИНИ. Рік 1931, число 3. за бе-резень 1931 р.

ЗИЗ. Журнал гумору й сатири. Рік VIII, ч. 5. з 1. березня 1931.

„НОВА ХАТА“, журнал для плекання до-машньої культури, Рік VII. Ч. 3. Львів, бе-резень 1931. Зміст: І. Свенціцький: Вага пізнан-ня народного мистецтва; С. Русова: В інтер-нац. педагог. бюрі в Женеві; С. Яблонська: У мароканського кайда; М. Р.: Лебідь; К. Менз-фільд: Маленька гувернантка; д-р С. Парфа-нович: Чи корисно читати популярні, медичні статті; К. Дашиничева: Модернізування; Моді-ілюстрації.

Ціни набілу у Львові.

„Масдосоюз“ платив кооперативам дня 2. березня 1931 року: масло експортне і десерове пріма 4:50 зол за кіло; літра молока 28—29 сот; літра сметани 1:50 зол, копа яець 6:30—6:40 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Міський Театр:

Вікторок, 3. березня, година 7:30 веч.

„Віандя з Монмарт“.

Середа, 4. березня, година 7:30 веч.

„Аїда“ Верді.

Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):

Вікторок, 3. березня, година 7:30 веч.

„Як стати багатим і щасливим“, музична комедія.

Середа, 4. березня, година 7:30 веч.

„Як стати багатим і щасливим“, музична комедія.

Малий Міський Театр:

Вікторок, 3. березня, година 7:30 веч.

„Добра ворожка“, комедія Мольєра.

Середа, 4. березня, година 7:30 веч.

„Добра ворожка“, комедія Мольєра.

Кіно.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „Співпесє серпе“ (Ол. Джолсон, Соні Бой, Маріон Ніксон). Додатки.

КАСІНО: Звукова фільма „Веселий Ма-дринд“ (Рамон Новаро).

КОЛЬОСЕН: „Загадочний лаях“ (Еді Полє).

ЛЕВ: „У маленькій каварні“ (Жак Ка-ттен, Маріон Герт).

МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма: „Від-вічна пісня“ (Мейрі Гільєрі).

ОДЗА: Звукова фільма: „Чар мекси-канки“.

ІВЛІАС: Звукова фільма в чеській мові „Царський - корольський фельдмаршал“ (Ванста Буріян).

ПАН: „Заборонений овоч“. „Рудово-доса“ (Клар Бов).

ПАСАЖ: „Пригода одної ночі“ (Том Міко) і звуковий додаток.

ПРОМІНЬ: „Легка добичка“.

ФАТАМОРГАН: „Помілуй“ (Грета Гарбо).

ХИМЕРА: „Венера в сімох відслонах“.

СТИЛЕВ: „Мандарин Ву“ (Льон Ча-ней, Анна Мей Вонг) „Герої воюють“.

УТІХА: „Герої кровавої арени“. — „Княжна та ковбой“ (Бок Джонс).

Програма радіо.

Вікторок 3. III. 1931.

Заршава (1411,7) 17:45 Концерт. Гель-сінгфорс (221,4) 19:00 Радіо-оркестра.

Берлін (419) 18:00 Бат-Бетонен Сток-гольм (435,4) 17:00 Музика. Прага (486,2)

19:05 Нісн. Відень (516,3) 18:00 Капеля Сільвінга. Будапешт (550,5) 17:30 Циган-ська музика. Харків (937,5) 15:00 Кон-

церт.

Середа 4. III. 1931.

Варшава (1411,7) 16:15 Програма для дітей. Гельсінгфорс (221,4) 18:55 Во-кальний квартет. Берлін (419) 16:30 Концерт. Стокгольм (435,4) 20:00 Кон-церт. Рим (441,5) 12:45 Легка музика. Прага (486,2) 19:30 Вокальна аудіція Мажана. Відень (516,3) 15:25 Капеля Гавпта. Будапешт (550,5) 9:15 Музика і солісти. Харків (937,5) 15:00 Концерт.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Кооператива „Укр. Театр“ у Львові

Театр ім. І. Гобілевича в Станіславові.

З причин від адміністрації театру не-

залежних, театр був змушений змінити

своє раніше оголошене турне і відвідає:

Чортків:

3. III. „Гарна Олена“.

4. III. „Гетьман Дорошенко“.

Театр виставить унедовні відому опе-

ретку Оффенбаха „Життя Париза“. Ар-

тистична гра акторів, мистецтва поста-

новка, нові костюми і декорації та ча-

рівні мелодії цієї оперети, дають пов-

ну заповню, що вона стріється з по-

ним признанням любителів театру. 1445

Новий Український Театр під дир.

П. Карабінєвича.

Стоянів:

3. III. „Я хочу мужа“.

4. III. „Плач Ізраїля“.

ДРІВНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ГОДИННИКАРСЬКО - ЮВІЛЕРСЬКІ

роботи виконує найкращіше —

Домбровські і Розважєвські —

Львів. Академічна 2. ГОДИННИКИ, БІ-

ЖУТЕРІЯ, СРІБЛО. — Великий вибір.

Дешево. Догідні умови. 1447 4—?

Д АРОМ! Для реклами висилає В-во

„Давін“, Львів, Ринок ч. 37. пре-

гарну воєнну повість: „Страшні війни

на сербських фронтах“. Тільки на почтову

оплату треба прислати в листі 35 со-

тинків марками. Висилка ще тільки до

15. березня, доки вистарчить запас!!!

Б ІЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТІ і СРІБ-

НІ ВИРОБИ продає за готівку і на

рати від десятиків літ у цілм краю зана

фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл.

Марійська ч. 5. Купую брлянти, золо-

то, срібло, плачу найниж ціни. 1538

Присилайте передплату!

Ч ЕЛЯДНИК краєвий і в укінченні курсом крою пошукує заняття. — Зголошення до Адміністрації „Діла“ під „Челядник“. 1574 1—3

Ж ІНКА старша, ошадна, чесна, розу-міється добре на кухні і госпо-дарстві, пошукує місця господині. — Львів, Янівська 48. у п. Штукової. 1576

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Д-Р ЕВГЕН ДУРДЕЛЛО

бувш. лікар заграничних клінік, спеціаліст

скірних, венеричних і сексуальних недуг

(полова немія) та лікарської косметики

ординує в скірних недугах

і т. д. від год. 8^{1/2}—10, 14—16.

в косметичні від 10—11 і 16—18

в неділі і свята від 10—11.

Гірське сонце. Вапофор. Дієтерія. Кріо-

терапія. Сепаратно ждаєтні

Львів, вул. Сикстуська ч. 22, III. п.

(біля Нар. Гостиниці).

Вінда до житку. Телефон 38—90.

Спеціаліст недуг легенів, серця і жолуза

д-р Фелікс Ган

Львів, Листопада 30.

1206 Пересвітлення Рентгеном.

ДЕНТИСТ ЯКІВ НАСС

Львів, вул. Сикстуська ч. 17. II. п.

Телеф. 65—73.

Безболісно пльомбує, лічить і виїмає

зуби. Скріплює розхитані зуби,

штучні зуби в кавчуку, золоті, платині

і білім золоті найновішими системами.

Пацієнтів з провінції погадожує в най-

коротшому часі. — П. Т. Урядовим і

студентам знижені ціни. 1526 5—10

Д-р Михайло Тимчук

лікар заграничних клінік — спеціаліст

внутрішних недуг і фізіолог

тепер у ТЛУСТІМ, пов. Заліщики, лічить

сухоти (початкові і в найвищому сте-

пені розвою) та переводить щіплення

проти сухот у новородків, — дітей

і дозрілих. 6—?

Подяка.

Вп. Д-рові Рижіві Іванові ліка-

реві в Бібрці складаю найширшу по-

дяку за успішне та безкорисне ви-

чення моєї матери з тяжкої недуги.

Підгородище, 1. березня 1931.

1573 Максимик Юлія.

КІНО ч. 5. вже в розпо-

данні, — ціле

посвячене фільм „Тарас Шевченко“.

Всіх наших Читачів і Прихильників про-

симо жадати по всіх кіосках і кінгар-

нях.

Річна передплата 12 зол., піврічна

6 зол., а чвертьрічна 3 зол.

Адреса: КІНО, Львів, вул. Бляхарська

ч. 3/1 пов.

Всіх, хто інтересується кіново-фільмо-

ним промислом і хоче приложити руку

до виробництва власних фільм, просимо

вступати в наші ради! 1—3

Надзвичайні

Загальні Збори

Кружка Т-ва Рідна Школа в Ко-

ломії відбудуться дня 15. бере-

зня 1931 р. в год. 1. пополудні

в салі „Народнього Дому“ в Ко-

ломії з таким денним порядком:

1) Фінансова кріза Т-ва та засоби

проти неї

2) Есентуація.

На випадок недостатчі комплету відбу-

дуться збори на годину пізніше при

якомунбудь числі часнів.

Іван Чернявський, голова.

Д-р Август Задурич, секретар

НЕДУГИ ЛЕГЕНІВ. Туберкульоза ле-

генів є неблагання і шорічно ско-

шує міліони людей без ріжниць пола-

віку та стану. — При поборюванні гру-

дних недуг та бронхіту, апертного та то-

млячого кашлю і т. п., дають лікарі

„Balsam Thilocolan-Age“ Гонсєн-

ського, що влекшує виділювання флагми

скріпавою організм і самопочуття неду-

жого, побільшує тягар тіла і усуває каш-

шель. Уживати за порадою лікаря. Про-

дають аптики. 1340 7—8